



# ÍNDICE

---

## CAPÍTULO I

### **PRINCIPIOS Y GARANTÍAS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES DEL PROCESO PENAL FEDERAL**

#### CAPÍTULO I.I

#### PROYECCIÓN DEL BLOQUE DE CONSTITUCIONALIDAD EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL FEDERAL

1. <i>Los principios, derechos y garantías constitucionales en el proceso penal federal</i> . . . . .	17
1.1. Introducción a la temática: definiciones básicas . . . . .	17
1.2. El Estado constitucional (y convencional) de derecho . . . . .	21
1.3. Los derechos humanos . . . . .	23
1.4. Los instrumentos internacionales sobre derechos humanos . . . . .	26
1.5. El Bloque de Constitucionalidad Federal . . . . .	27
1.6. Principios, derechos y garantías procesales . . . . .	29
1.7. El sistema acusatorio y la separación de funciones de recolección de la prueba de cargo y de descargo, con la de juzgamiento. . . . .	32
1.8. El juicio por jurados . . . . .	38
1.9. El sistema adversarial, la teoría del caso y su relación con el juicio por jurados . . . . .	41
2. <i>Las prerrogativas de víctimas y victimarios en el proceso penal están consagradas por el Bloque de Constitucionalidad Federal</i> . . . . .	42

3. <i>Los principios fundamentales expresamente estipulados en el Código Procesal Penal Federal</i> . . . . .	46
4. <i>Juicio previo</i> . . . . .	51
5. <i>Principios del proceso acusatorio</i> . . . . .	52
6. <i>Principio (estado) de inocencia</i> . . . . .	53
6.1. Algunos antecedentes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos . . . . .	76
6.2. Compendio de fallos de la CSJN sobre el estado de inocencia . . . . .	85
7. <i>Derecho a no autoincriminarse</i> . . . . .	90
7.1. Perspectiva del Código Procesal Penal Federal . . . . .	101
7.2. Garantía contra la autoincriminación según los estándares del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. . . . .	103
7.3. El imputado como objeto de prueba en el proceso penal . . . . .	108
7.4. Fallos de la CSJN vinculada a la garantía contra la autoincriminación forzada. . . . .	114
7.5. La confesión en sede policial . . . . .	120
7.5.1. Un modelo restrictivo: garantía o rigidez . . . . .	127
7.5.2. El valor de la palabra del imputado: defensa versus prueba . . . . .	127
7.5.3. Interrogatorios policiales en otros modelos: el contraste necesario . . . . .	129
7.5.4. Los casos límite: secuestros, bombas y vidas en juego . . . . .	130
7.5.5. Reflexión final: entre la desconfianza institucional y la eficacia procesal . . . . .	131
7.6. Tópicos actuales sobre el derecho a no declarar contra sí mismo en el proceso penal . . . . .	133
7.6.1. Secreto profesional médico y garantía de no autoincriminación . . . . .	133
7.6.2. Desbloqueo de teléfonos celulares . . . . .	144
a) Postura amplia . . . . .	146
b) Postura intermedia. La aplicación de la doctrina de la conclusión ineludible. . . . .	148

c) Postura restrictiva . . . . .	151
7.6.3. La figura del imputado “arrepentido” frente a la garantía de no autoincriminación . . . . .	160
a) Balance jurisprudencial de la figura del arrepentido: parámetros interpretativos y apertura a instancias procesales no previstas originalmente . . . . .	175
7.6.4. Garantía contra la autoincriminación en casos de violencia de género . . . . .	183
7.7. ¿Mentir en juicio penal es un derecho? La pregunta incómoda que el sistema penal todavía no responde con claridad . . . . .	191
7.7.1. El problema: límites y consecuencias de la mendacidad procesal . . . . .	191
7.7.2. La mentira del imputado en el derecho comparado . . . . .	194
7.7.3. La mentira como herramienta obstructiva en el proceso penal . . . . .	208
7.7.4. Derecho de defensa, silencio y mentira en el proceso penal . . . . .	215
7.7.5. El principio de culpabilidad, la individualización de la pena y la ponderación como agravante genérica de la mentira . . . . .	221
7.7.6. Límites del autoencubrimiento: evasión (fuga), obstrucción y consecuencias procesales, con especial consideración a los derechos de la víctima . . . . .	230
7.7.7. La analogía (no prohibida) con el régimen del imputado arrepentido . . . . .	233
a) Discrepancias en la forma en que debe declarar el arrepentido en el juicio. Caso “Cuadernos” . . . . .	239
7.7.8. El uso estratégico de testigos y peritos por el imputado: entre el derecho de defensa y la mentira procesal . . . . .	246
7.7.9. Propuesta final: la mentira deliberada del imputado debe ser ponderada negativamente en la cesura de la pena . . . . .	252

8. Persecución única (prohibición de la persecución penal múltiple — <i>ne bis in idem</i> —)	255
8.1. Decisiones destacadas de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en torno al <i>ne bis in idem</i>	277
8.1.1. “Almonacid Arellano” (2006)	277
8.1.2. “La Cantuta” (2006)	278
8.1.3. “Masacre de La Rochela” (2007)	278
8.1.4. “Nadege Dorzema” (2012)	278
8.1.5. “Mohamed” (2012)	279
8.1.6. “Gutiérrez” (2013)	279
8.1.7. “J.” (2013)	280
8.1.8. “Rosadio Villavicencio” (2019)	280
8.2. Posiciones de la Corte Suprema argentina sobre el principio del doble juzgamiento	281
8.2.1. Origen y fundamento	281
8.2.2. Principios generales	283
8.2.3. Exigencia en torno a las identidades	283
8.2.4. Diversos supuestos	288
8.2.5. Recurso extraordinario - procedencia	289
8.2.6. Casos de lesa humanidad	290
9. Defensa, juez natural, imparcialidad e independencia y separación de funciones	291
10. Apreciación de la prueba	292
10.1. Pronunciamientos de la Corte IHD con relación a la valoración probatoria	301
10.1.1. “Godínez Cruz” (1989)	301
10.1.2. “Paniagua Morales” (1998)	302
10.1.3. “Mayagna (Sumo) Awas Tingni” (2000)	302
10.1.4. “Bámaca Velásquez” (2000)	303
10.2. Criterios principales de la CSJN en torno a la apreciación de la prueba	303
11. <i>In dubio pro imputado</i>	317
11.1. Pronunciamientos de la CSJN en torno a la garantía del <i>in dubio pro imputado</i>	325

11.2. La situación del imputado frente a la “víctima débil”. Frente a una colisión de derechos, ¿qué norma se aplica? <i>¿In dubio pro reo o pro debilis?</i> . . . . .	333
12. <i>Derechos de la víctima</i> . . . . .	338
13. <i>Protección de la intimidad y privacidad</i> . . . . .	341
13.1. Derecho a la intimidad y a la vida privada de la víctima en el interrogatorio y contrainterrogatorio .	344
13.2. Derecho a la intimidad y a la vida privada y el uso de drones. . . . .	346
13.3. Derecho a la intimidad y a la vida privada en el ámbito del derecho internacional de los derechos humanos . . . . .	355
13.4. Derecho a la intimidad y a la privacidad y las tecnologías digitales . . . . .	357
13.5. Marco normativo de la evidencia digital . . . . .	363
13.6. Jurisprudencia nacional en casos de evidencia digital sobre fuentes abiertas . . . . .	366
13.7. Límites a la injerencia estatal en materia de tecnologías digitales . . . . .	370
13.8. El derecho a la objeción de conciencia . . . . .	373
14. <i>Restricciones de los derechos fundamentales y, específicamente, de la libertad personal</i> . . . . .	378
15. <i>Restricciones a la libertad</i> . . . . .	389
15.1. Regla de interpretación y principios que rigen la restricción de derechos fundamentales, en particular la libertad, en las detenciones con y sin orden judicial . . . . .	391
15.2. Fundamentos y límites para la aplicación de la prisión preventiva en el Código Procesal Penal Federal . . . . .	395
15.3. Límites a la prisión preventiva conforme a los estándares del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. . . . .	411
15.3.1. Prisión preventiva: más allá de la fuga y el entorpecimiento, entre el estándar interamericano y el debate pendiente . . . . .	415

15.4. Legalidad y control de convencionalidad en las restricciones a la libertad: la prisión domiciliaria como medida cautelar y modalidad de ejecución excepcional . . . . .	421
15.5. Prisión preventiva, negociación procesal y cumplimiento alternativo de la pena: entre la retórica garantista, las medidas menos lesivas y las distorsiones funcionales del sistema acusatorio argentino. . . . .	442
16. <i>Condiciones carcelarias</i> . . . . .	447
17. <i>Justicia en un plazo razonable</i> . . . . .	453
18. <i>Sentencia y motivación. El deber de fundar las decisiones judiciales: entre el mandato normativo y la ficción deliberativa</i> . . . . .	455
19. <i>Derecho a recurrir: alcance, omisiones y tensiones del art. 21 del CPPF</i> . . . . .	485
20. <i>Solución de conflictos</i> . . . . .	495
21. <i>Diversidad cultural</i> . . . . .	498
22. <i>Participación ciudadana</i> . . . . .	509
22.1. La participación en el proceso penal. . . . .	509
22.1.1. Participación ciudadana activa: juicio por jurados como mandato constitucional . . . . .	509
22.1.2. Participación ciudadana pasiva: publicidad, oralidad y control social indirecto. . . . .	515
22.2. La competencia para regular el juicio por jurados: atribuciones provinciales y facultades federales . . . . .	517
22.2.1. El liderazgo normativo de las provincias en materia procesal penal y en la implementación del juicio por jurados . . . . .	522
22.2.2. El juicio por jurados en la Constitución Nacional y los modelos adoptados por las provincias. . . . .	523
22.2.3. Las consecuencias regresivas de una ley nacional de jurados con alcance en todas las jurisdicciones . . . . .	529
22.2.4. Coexistencia viable entre las leyes provinciales de jurados y una federal . . . . .	535

22.3. Juicio por jurados: ¿derecho-deber del pueblo o garantía exclusiva del imputado? . . . . .	540
22.3.1. El juicio por jurados como garantía constitucional exclusiva y excluyente del imputado	540
22.3.2. El veredicto de no culpabilidad como decisión, por regla, inapelable: garantía de su consolidación . . . . .	551
22.4. El juicio por jurados como procedimiento obligatorio o dispositivo: el debate sobre su renunciabilidad.	555
22.4.1. Momento procesal límite para ejercer el derecho de opción por el juicio por jurados	563
22.4.2. Objeciones a la concepción del juicio por jurados como derecho-deber del pueblo y su consiguiente imposición obligatoria . . . . .	565
22.5. Alcance del juicio por jurados: ¿todos los delitos o solo los más graves? . . . . .	579
22.6. El prejuicio tecnocrático y clasista contra el jurado: entre la desconfianza en el pueblo y la defensa del saber experto . . . . .	585
22.7. Constitucionalidad de la ausencia de motivación en el veredicto del jurado. . . . .	591
22.8. La exigencia de unanimidad en el veredicto y sus riesgos: el jurado estancado como patología procesal . . . . .	598
22.8.1. El dogma de la unanimidad y las alternativas de mayoría calificada: límites de un modelo rígido . . . . .	607
22.8.2. La unanimidad como fuente de presión indebida sobre los jueces legos. . . . .	621
22.8.3. Jurado estancado, juicio repetido y tensiones con el <i>ne bis in idem</i> . . . . .	626
22.9. Impugnación del veredicto de no culpabilidad en el juicio por jurados: alcances, límites y excepciones	637
22.10. Otros desafíos y debates centrales en torno a la implementación del juicio por jurados en el ámbito federal. . . . .	647

22.10.1. Restricciones por franja etaria en la composición del jurado: impacto en la participación ciudadana. . . . .	647
22.10.2. Problemas económicos en la convocatoria: subvaloración del rol de los jueces legos . .	651
22.10.3. Problemas logísticos en la convocatoria: desinterés ciudadano por la carga y la afectación material . . . . .	656
22.10.4. Del deber cívico subvaluado a la condena mediática: la doble vulnerabilidad institucional del jurado frente a la precariedad económica y la presión extraprocesal. . . . .	662
22.11. La omisión legislativa federal . . . . .	665
22.11.1. Consecuencias de la ausencia de una regulación expresa del juicio por jurados en el CPPF . . . . .	665
22.11.2. Federalismo de reversa: utilización transitoria de regímenes provinciales ante la omisión normativa nacional . . . . .	668
22.12. La propuesta federal del Poder Ejecutivo: adopción del modelo clásico, ratificación del mandato constitucional y legal y cuestionamientos iniciales . . . .	689
22.13. Síntesis final: desafíos estructurales del juicio por jurados a nivel federal . . . . .	709

CAPÍTULO I.II

EL JUICIO POR JURADOS, EL CASTIGO  
Y EL CÓDIGO PROCESAL PENAL FEDERAL

1. <i>Introducción</i> . . . . .	712
2. <i>¿Cómo se define el castigo penal?</i> . . . . .	713
2.1. <i>¿Por qué el castigo penal necesita de una justificación?</i> . . . . .	714
2.2. <i>La práctica del castigo</i> . . . . .	714
3. <i>Los principios del derecho penal</i> . . . . .	715
3.1. <i>El principio de culpabilidad</i> . . . . .	715
3.2. <i>La proposición del merecimiento</i> . . . . .	716

3.3. La retribución justa . . . . .	717
3.4. La readaptación social . . . . .	717
4. <i>La comunidad, el delito y la práctica del castigo</i> . . . . .	718
4.1. El derecho penal de los ciudadanos. . . . .	718
4.2. El delito como una toma de posición . . . . .	719
4.3. La importancia de mantener la fidelidad al derecho de la comunidad . . . . .	719
4.4. El delito como una lesión al deber de cooperación ciudadana . . . . .	719
5. <i>El castigo, así justificado: ¿viola algún derecho?</i> . . . . .	720
6. <i>El principio de autonomía, la libertad y la igualdad</i> . . . . .	720
7. <i>Las teorías expresivas del castigo</i> . . . . .	725
7.1. La función expresiva del castigo . . . . .	725
7.2. La función expresiva del castigo y sus distintas orientaciones. . . . .	726
8. <i>El castigo expresa la desaprobación social del hecho co-     metido por el autor y es ella la que le otorga legitimidad     a la práctica del castigo</i> . . . . .	727
9. <i>El veredicto</i> . . . . .	729
9.1. ¿Qué es un veredicto? . . . . .	729
9.2. ¿Qué expresa un veredicto de un juez profesio- nal? . . . . .	730
9.3. ¿Qué expresa el veredicto de un jurado? . . . . .	732
10. <i>La democracia deliberativa</i> . . . . .	734
10.1. ¿Qué aporta un proceso democrático de este tipo? . . . . .	735
11. <i>¿Existe alguna forma de enjuiciamiento penal que     cumpla con los requisitos básicos de las teorías de la     democracia deliberativa?</i> . . . . .	737
12. <i>El juicio por jurados clásico, de doce miembros y con     veredicto unánime</i> . . . . .	738
12.1. El caso “Ramos vs. Louisiana”. . . . .	739
12.2. El voto de la jueza Sotomayor en el fallo “Ramos vs. Louisiana”. . . . .	740
12.3. El veredicto unánime . . . . .	741

16 TRATADO DE DERECHO PROCESAL PENAL FEDERAL Y DE LA EJECUCIÓN PENAL

12.4. Las características principales del juicio por jurados clásico .....	742
12.5. El juicio por jurados y los casos penales más graves .....	745
13. <i>¿El juicio por jurados clásico, cumple con los requisitos de la democracia deliberativa y, en ese caso, realiza mejor la función expresiva del castigo?</i> .....	749
14. <i>¿Cuál es la importancia estratégica de un proceso de estas características?</i> .....	751
15. <i>El juicio por jurados y el Código Procesal Penal de la Nación</i> .....	752